Déclaration de IARD sur la fiscalité comme levier de politique publique

Les entreprises membres de IARD* s'engagent à réduire l'usage nocif de l'alcool et à apporter leur contribution aux communautés dans lesquelles elles travaillent, y compris à travers des contributions aux économies locales et nationales par le biais de la fiscalité.

Pour IARD et ses membres:

Toute forme de taxation des boissons alcoolisées doit faire partie d'un cadre fiscal et réglementaire plus large.

La taxation de l'alcool doit être proportionnelle, appropriée au contexte local et conforme aux principes de l'Organisation Mondiale du Commerce. Elle ne doit ni créer de distorsions sur les marchés ni amplifier les risques liés à l'usage nocif de l'alcool.

Des études scientifiques révisées par des pairs ont montré que les conséquences d'une augmentation fiscale peuvent varier en fonction des types de consommateurs d'alcool [1-3]. Certaines études démontrent que les grands buveurs, y compris ceux qui ont une consommation ponctuelle sévère d'alcool, sont les moins sensibles aux politiques de prix [4-8]. Une fiscalité disproportionnée est susceptible de pénaliser ceux qui ont une consommation modérée et ceux dont le revenu disponible est limité [1-3, 8-10]. Dans les pays où une grande partie du marché de l'alcool est informel et échappe à la réglementation, la taxation du secteur formel de l'alcool ne mène pas nécessairement à une réduction significative de l'usage nocif du produit [11-18].

Afin d'être efficace, le cadre réglementaire de l'alcool – incluant la fiscalité – doit inclure des actions de prévention ciblées visant à réduire l'usage nocif de l'alcool [19].

Une fiscalité élevée peut avoir des conséquences imprévues, comme le développement du marché informel et illicite [11-13, 20-24], l'encouragement à l'évasion fiscale et à la corruption et dès lors une perte, et non une augmentation, des recettes fiscales pour le gouvernement [13, 14, 19, 25-29].

* L'Alliance Internationale pour la Consommation Responsable d'Alcool (IARD) est une organisation à but non lucratif dédiée à la lutte contre l'usage nocif de l'alcool et à la promotion de la consommation responsable. IARD a le soutien de ses entreprises membres représentantes de tous les segments du secteur des boissons alcoolisées – bière, vin et spiritueux – dans leur quête commune de faire partie de la solution au problème de l'usage nocif de l'alcool.

Membres de IARD: AB InBev, Asahi Group Holdings, Ltd., Bacardi Limited, Beam Suntory, Brown-Forman Corporation, Carlsberg, Diageo, Heineken, Kirin Company Limited, Molson Coors, Pernod Ricard

Références

1. Ayyagari, P., et al., *Understanding the heterogeneity in price elasticities in the demand for alcohol for older individuals.* Health Economics, 2011.

2. Manning, W., L. Blumberg, and L. Moulton, *The demand for alcohol: The differential response to price.* Journal of Health Economics, 1995. **14**: p. 123-148.
3. Wagenaar, A.C., M.J. Salois, and K.A. Komro, *Effects of beverage alcohol price and tax levels on drinking: A meta-analysis of 1003 estimates from 112 studies.* Addiction, 2009. **104**(2): p. 179-190.
4. Nelson, J.P., *Does heavy drinking by adults respond to higher alcohol prices and taxes? A survey and assessment.* Economic Analysis and Policy, 2013. **43**(3): p. 265-291.
5. Nelson, J.P., *Gender differences in alcohol demand: A systematic review of the role of prices and taxes.* Health economics, 2014. **23**(10): p. 1260-1280.
6. Nelson, J.P., *Binge drinking and alcohol prices: A systematic review of age-related results from econometric studies, natural experiments and field studies.* Health Economics Review, 2015. **5**(6).
7. Byrnes, J., et al., *Can harms associated with high-intensity drinking be reduced by increasing the price of alcohol?* Drug Alcohol Rev, 2013. **32**(1): p. 27-30.
8. O'May, F., et al., *The families and friends of heavy drinkers: Caught in the cross-fire of policy change?* Drug and Alcohol Review, 2017. **36**(2): p. 192-199.
9. Kenkel, D.S., *Drinking, driving and deterrence: The effectiveness and social costs of alternative policies.* Journal of Law and Economics, 1993. **36**(2): p. 877-914.
10. Kenkel, D.S., *New estimates of the optimal tax on alcohol.* Economic Inquiry, 1996. **34**(2): p. 296-319.
11. Lachenmeier, D.W., B.J. Taylor, and J. Rehm, *Alcohol under the radar: Do we have policy options regarding unrecorded alcohol?* International Journal of Drug Policy, 2011. **22**(2): p. 153-160.
12. Gill, J., et al., *Alcohol purchasing by ill heavy drinkers; cheap alcohol is no single commodity.* Public Health. **129**(12): p. 1571-1578.
13. Karlsson, T. and E. Osterberg, *Alcohol affordability and cross-border trade in alcohol*. 2009, Swedish National Institute of Public Health, National Institute for Health and Welfare: Helsinki. p. 35.
14. Room, R., et al., *What happened to alcohol consumption and problems in the Nordic countries when alcohol taxes were decreased and borders opened?* International Journal of Alcohol and Drug Research, 2013. **2**(1): p. 77-87.
15. Lang, K., et al., *The composition of surrogate and illegal alcohol products in Estonia.* Alcohol and Alcoholism, 2006. **41**(4): p. 446-50.
16. Lachenmeier, D.W., et al., *Association between quality of cheap and unrecorded alcohol products and public health consequences in Poland.* Alcoholism: Clinical and Experimental Research, 2009. **33**: p. 1757 –1769.
17. Parna, K. and D.A. Leon, *Surrogate alcohol drinking in Estonia.* Alcoholism: Clinical and Experimental Research, 2011. **35**(8): p. 1454-1457.
18. Wei, S., et al., *Comparison of patterns of use of unrecorded and recorded spirits: Survey of adult drinkers in rural central China.* International Journal of Environmental Research and Public Health, 2017. **14**(10): p. 1099.
19. World Health Organization (WHO), *Global strategy to reduce the harmful use of alcohol*. 2010, Author: Geneva.
20. Nordlund, S. and E. Osterberg, *Unrecorded alcohol consumption: Its economics and its effects on alcohol control in the Nordic countries.* Addiction, 2000. **95**(Suppl 4): p. S551-S564.
21. Pärna, K., et al., *A rapid situation assessment of the market for surrogate and illegal alcohols in Tallinn, Estonia.* International Journal of Public Health, 2007. **52**: p. 402–410.
22. Stickley, A., et al., *Alcohol poisoning in Russia and the countries in the European part of the former Soviet Union, 1970-2002.* European Journal of Public Health, 2007. **17**: p. 444-449.
23. Lachenmeier, D.W., J. Rehm, and G. Gmel, *Surrogate alcohol: What do we know and where do we go?* Alcoholism: Clinical and Experimental Research, 2007. **31**(10): p. 1613-1624.
24. McKee, M., et al., *The composition of surrogate alcohols consumed in Russia.* Alcoholism: Clinical and Experimental Research, 2005. **29**(10): p. 1884-1888.
25. Makela, P., et al., *Changes in volume of drinking after changes in alcohol taxes and travellers' allowances: Results from a panel study.* Addiction, 2008. **103**(2): p. 181-191.
26. Rabinovich, L., et al., *The affordability of alcoholic beverages in the European Union: Understanding the link between alcohol affordability, consumption and harms*. 2009, RAND Corporation: Santa Monica, CA.
27. Alavaikko, M. and E. Österberg, *The influence of economic interests on alcohol control policy: A case study from Finland.* Addiction, 2000. **95**(Suppl. 4): p. S565-S579.
28. Andreasson, S., et al., *Estimates of harm associated with changes in Swedish alcohol policy: Results from past and present estimates.* Addiction, 2006. **101**(8): p. 1096-1105.
29. Nordlund, S., *The influence of EU on alcohol policy in a non-EU country.* Journal of Substance Use, 2007. **12**: p. 405-418.